

**SALON  
AGRICOLE  
INTERNATIONAL**



**tech & bio**

Une initiative des Chambres d'agriculture

**VIVEZ  
DE NOUVELLES  
EXPÉRIENCES  
AGRICOLES**



**SALON**  
**AGRICOLE**  
**INTERNATIONAL**



**tech&bio**  
Une initiative des Chambres d'agriculture

A branch with several green leaves is shown on the left side of the slide. One leaf is a solid green, while another is a wireframe mesh of the same leaf, symbolizing the intersection of nature and technology.

# **Bovins laitiers bio: Comment les éleveurs anticipent l'avenir ?**

## **Résilience économique et leviers de maîtrise des charges**

*Niels BIZE (FRAB Bretagne)*  
*Jean-Pierre MONIER (CA Loire)*

**SALON**  
**AGRICOLE**  
**INTERNATIONAL**



**tech&bio**

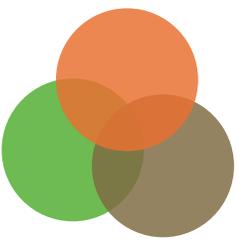
Une initiative des Chambres d'agriculture

A branch with several green leaves is shown on the left side of the slide. One leaf is a solid green color, while the others are wireframe versions of the same leaf, showing the intricate vein structure in a light green color.

# **Bovin lait bio**

## **Les grands repères**

### **Projet CasDar Basylic**



# Basylic ?

## BÂtir et consolider les SYstèmes bovins Lait biologique de demain par la Co-construction

Projet CasDar multipartenarial

Niels Bize

Fédération Régionale des Agriculteurs Bio de Bretagne

Présentation septembre 2025 Tech&Bio



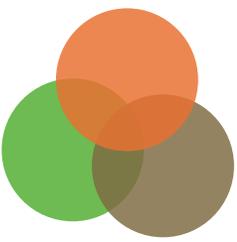
**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



Avec la participation financière :

Avec la contribution financière du compte d'affectation spéciale développement agricole et rural CASDAR  
**MINISTÈRE DE L'AGRICULTURE ET DE LA SOUVERAINETÉ ALIMENTAIRE**  
*Liberté Égalité Fraternité*





# Basylic ?

## Un projet multidimensionnel

**Originalité du projet :** Participation de collectifs d'éleveurs et d'éleveuses laitiers bio dans la co-construction des références et réflexions du projet

### Les objectifs de Basylic

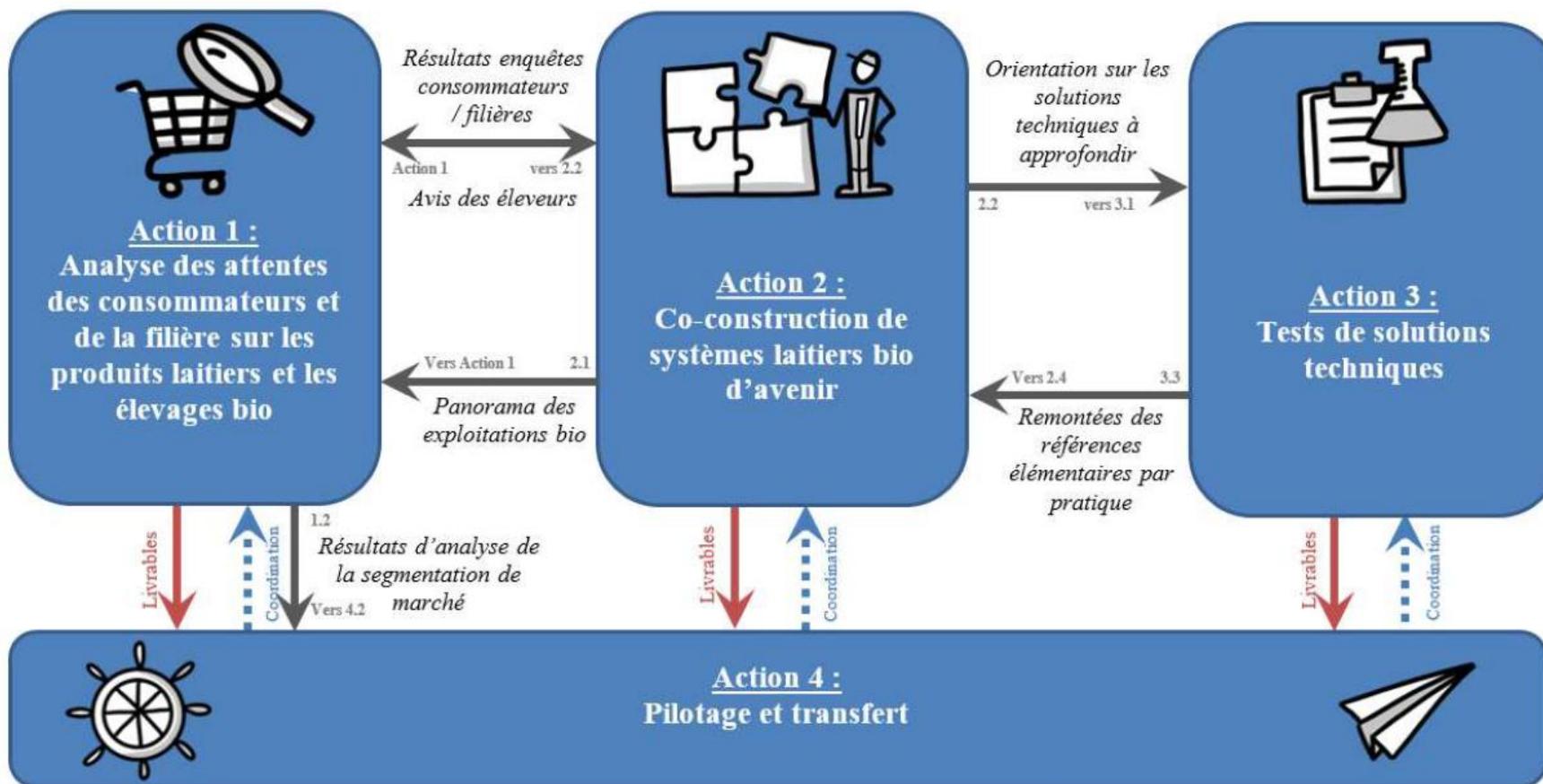
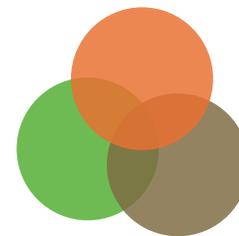
- **Expertiser la baisse de la consommation** de produits laitiers bio observée en Identifiant les causes multifactorielles de cette déconsommation.
- **Renforcer la pérennité des élevages laitiers biologiques** face aux défis techniques, économiques et environnementaux, en coconstruisant avec les groupes, des stratégies d'adaptation/évolution pertinentes
- **Analyser les perspectives** face aux diverses **attentes des consommateurs, des agriculteurs et de la filière bio.**
- **Impliquer les agriculteurs et agricultrices** dans la recherche d'innovations durables
- Évaluer les **innovations** selon des critères techniques, économiques, environnementaux, et humains. Les rendre applicables et reproductibles.
- **Diffuser les résultats et bonnes pratiques** auprès des acteurs de la filière.

Projet de 3 ans



# Basylic ?

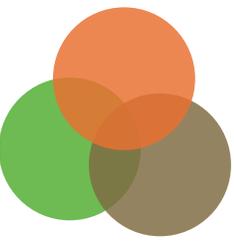
## Un projet multidimensionnel



# Les systèmes laitiers bio



**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



## Préalable : Dresser un panorama des fermes laitières biologiques

- Pour identifier la diversité des systèmes bio
- Pour utiliser ces profils afin d'évaluer les impacts de changements de pratiques
- Pour fournir des références au service du développement de l'AB
- Pour permettre aux fermes de s'identifier à des stratégies
- Pour questionner les modèles de fermes laitières biologiques
- Pour avoir une approche générale



Note : Le panorama fait la « moyenne » des systèmes, gomme la diversité

→ A venir dans le projet : TRAQUE A L'INNOVATION pour identifier les singularités pertinentes mais hors champ du panorama



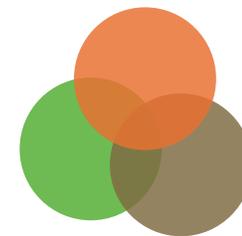
**FRAB**

**10<sup>e</sup>**  
ÉDITION  
**T&B**

# Les systèmes laitiers bio



**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



**Panorama des fermes laitières biologiques en bovin lait**  
6 profils types de ferme pour décrire la diversité des exploitations laitières bio

<https://idele.fr/basylic>

Dresser le panorama des élevages laitiers bio actuels, selon leurs contraintes, leurs réalités :

- Géographie
- Contexte pédoclimatique
- Choix de systèmes

<p><b>PLAINE</b></p> <p><b>100% herbe dans la SFP</b> <b>Grand Ouest-Nord</b> 88% d'herbe dans la ration 46% d'herbe pâturée dans la ration</p>	<p><b>PLAINE</b></p> <p><b>0 à 15% de maïs dans la SFP</b> 75% d'herbe dans la ration 28% d'herbe pâturée dans la ration</p>	<p><b>PLAINE</b></p> <p><b>&gt;15% de maïs dans la SFP</b> 58% d'herbe dans la ration 26% d'herbe pâturée dans la ration</p>
<p><b>PLAINE</b></p> <p><b>100% herbe dans la SFP</b> <b>Piémont</b> 83% d'herbe dans la ration 29% d'herbe pâturée dans la ration</p>		
<p><b>MONTAGNE</b></p> <p><b>100% herbe dans la SFP avec foin</b> 83% d'herbe dans la ration 33% d'herbe pâturée dans la ration</p>	<p><b>MONTAGNE</b></p> <p><b>Avec ensilages</b> 79% d'herbe dans la ration 28% d'herbe pâturée dans la ration</p>	



**FRAB**

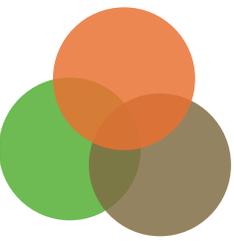


**10<sup>e</sup>**  
**ÉDITION**  
**T&B**

# Les systèmes laitiers bio



**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



## Méthode employée :



### Données mobilisées :

#### • Base Res'Alim (Eliance) – contrôles laitiers

- 936 élevages bio suivis (2015–2023)
- Suivi alimentaire et production laitière via conseillers en élevage
-  Biais de représentativité :
  - Surreprésentation de l'Est
  - Moindre présence des systèmes très herbagers

#### • Données économiques de plaine :

- **Agrobio 35** (Ille-et-Vilaine)
- **Chambre d'agriculture des Pays de la Loire**
- 266 fermes (2021), 245 (2022)
-  Données limitées à Bretagne et Pays de la Loire
- Tri sur le **revenu disponible/UTH** pour profils types

#### • Données économiques de montagne

- **Réseau INOSYS**
- Données issues de suivis par Chambres d'agriculture & Idele
-  Échantillon restreint, **résultats à interpréter avec précaution**



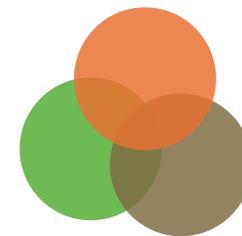
**FRAB**

**10<sup>e</sup>**  
ÉDITION  
**T&B**

# Les systèmes laitiers bio



**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



## Descriptif des échantillons

### > Grand ouest et HDF

75 fermes



52 vaches laitières



5 364 kg/VL de lait standard

TP 32,6 g/kg  
TB 40,8 g/kg



90 kg/VL/an de concentré protéique

593 kg/VL/an de concentré énergétique



### > Autres zones (est et sud)

345 fermes



44 vaches laitières



5 767 kg/VL de lait standard

TP 31,9 g/kg  
TB 38,6 g/kg



245 kg/VL/an de concentré protéique

861 kg/VL/an de concentré énergétique



Profil Plaine  
100% herbe

Profil Plaine  
<15% maïs  
ds SFP

Profil Plaine  
>15% maïs

333 fermes



51,3 vaches laitières



5 876 kg/VL de lait standard

TP 31,9 g/kg  
TB 39,6 g/kg



254 kg/VL/an de concentré protéique

918 kg/VL/an de concentré énergétique



321 fermes

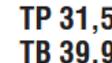


58 vaches laitières



6 555 kg/VL de lait standard

TP 31,5 g/kg  
TB 39,9 g/kg



336 kg/VL/an de concentré protéique

606 kg/VL/an de concentré énergétique



## Localisation des données

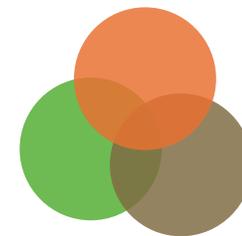


Fermes hors ICHN montagne

# Les systèmes laitiers bio



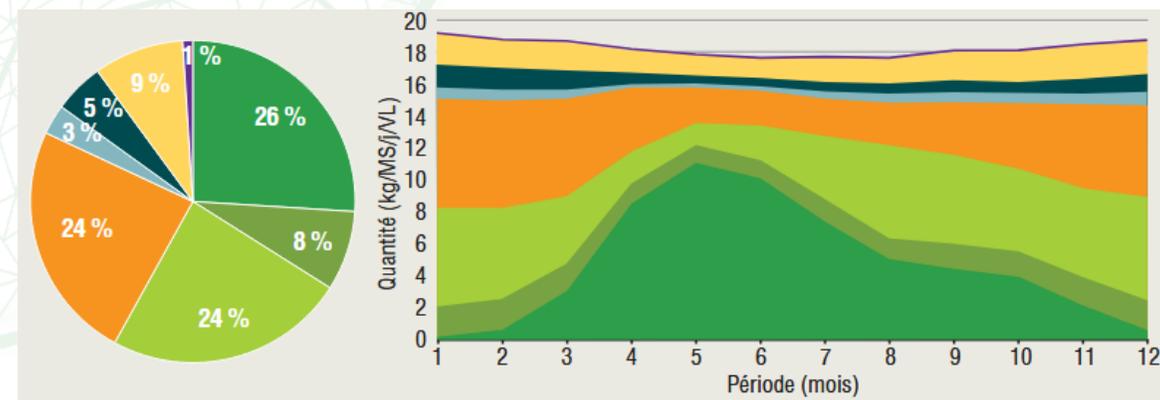
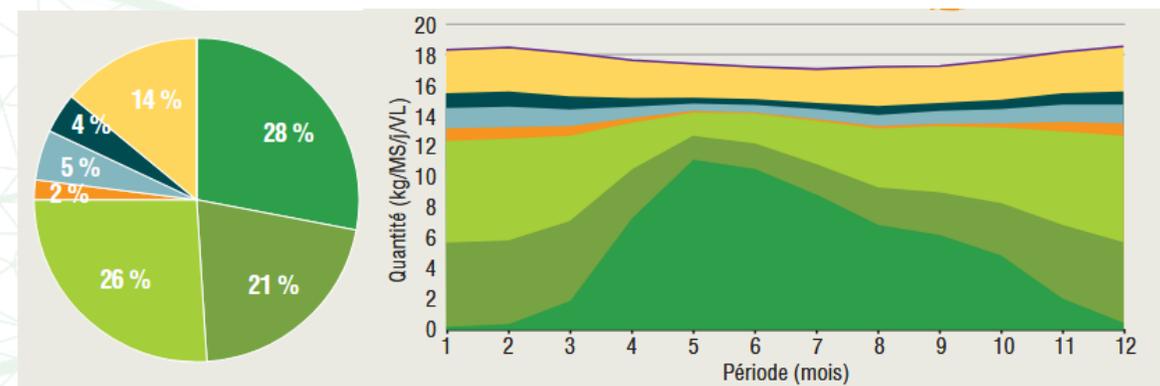
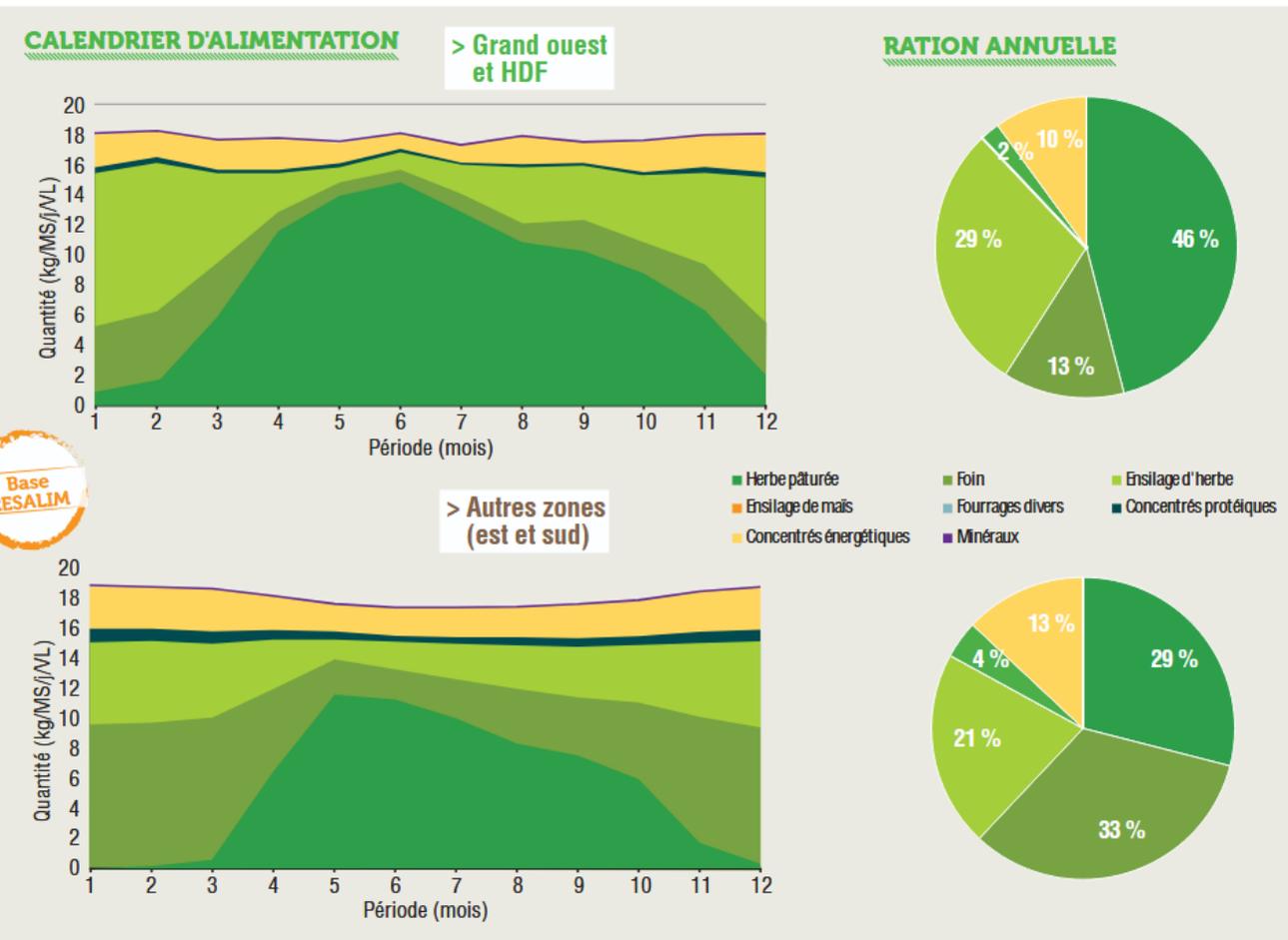
**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



## Profil Plaine 100% herbe

## Profil Plaine <15% maïs

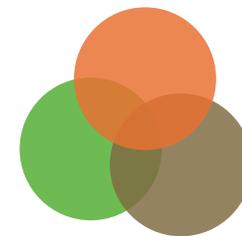
## Profil Plaine >15% maïs



# Les systèmes laitiers bio

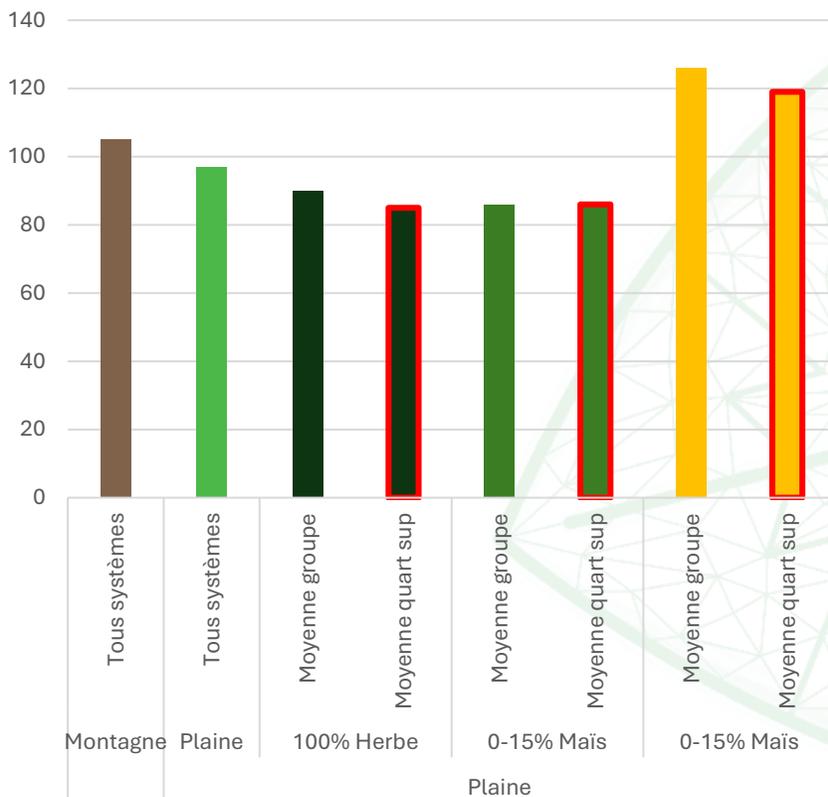


**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio

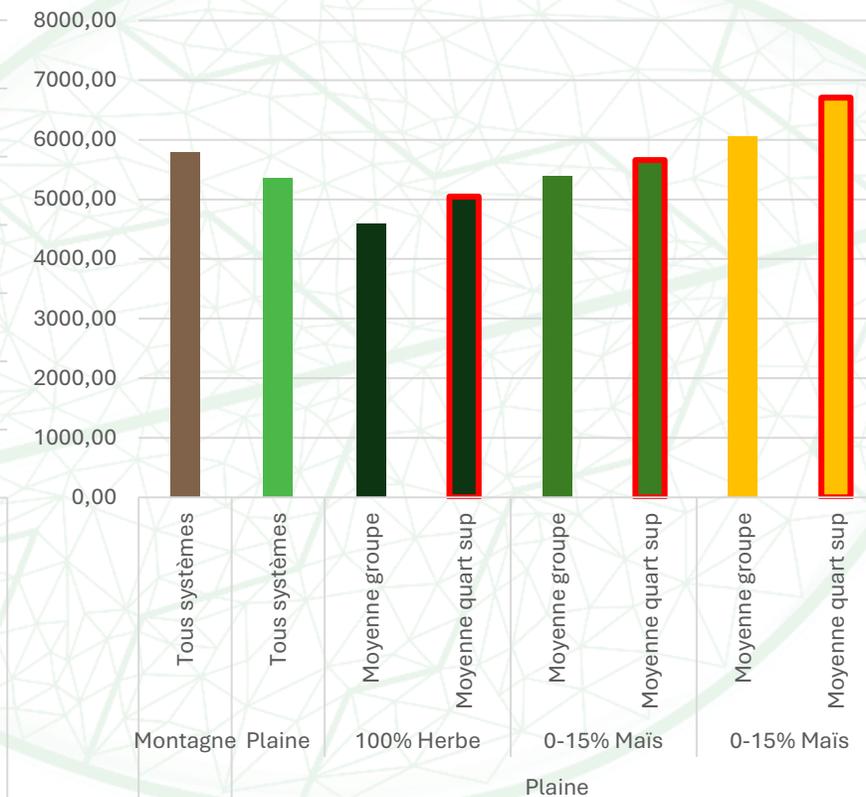


## Résultats techniques

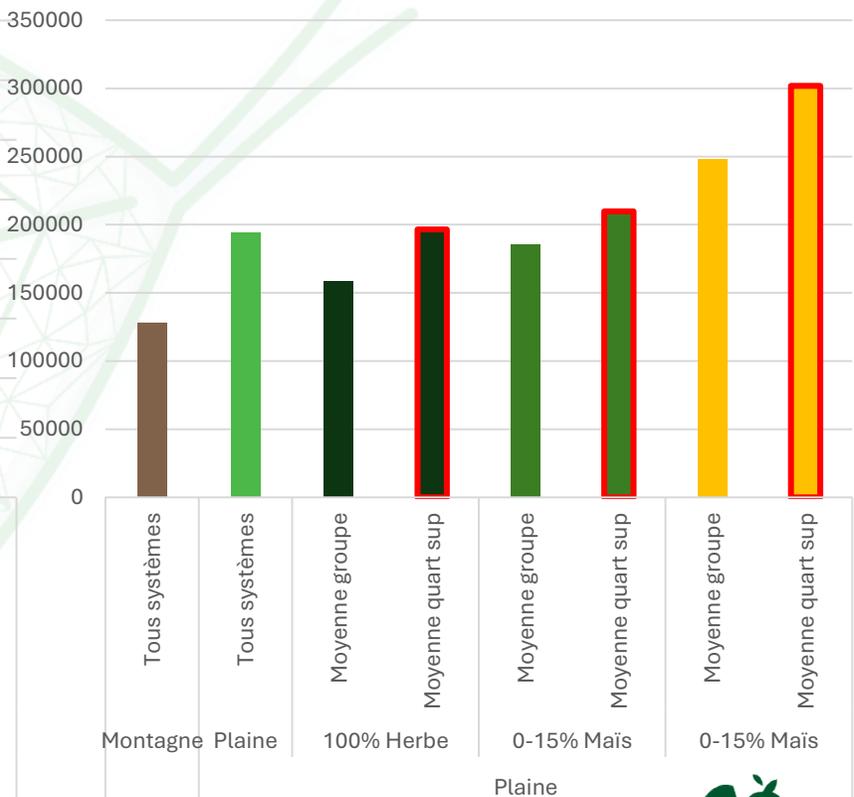
SAU (ha)



Lait produit/VL (litre)



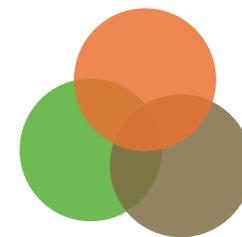
Lait vendu/UTH totaux (litre)



# Les systèmes laitiers bio

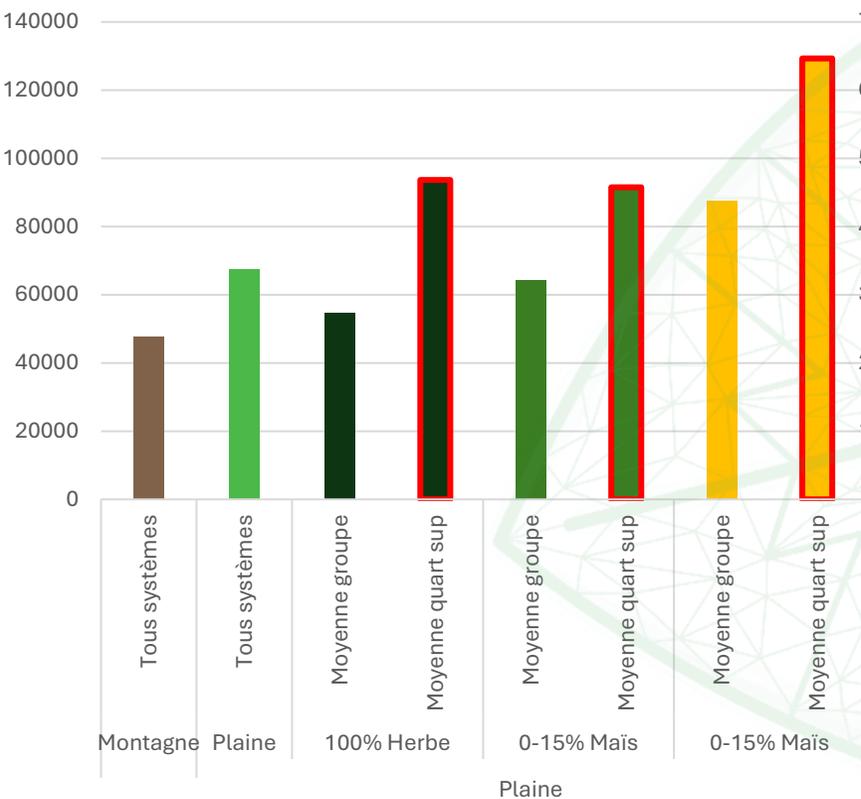


**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio

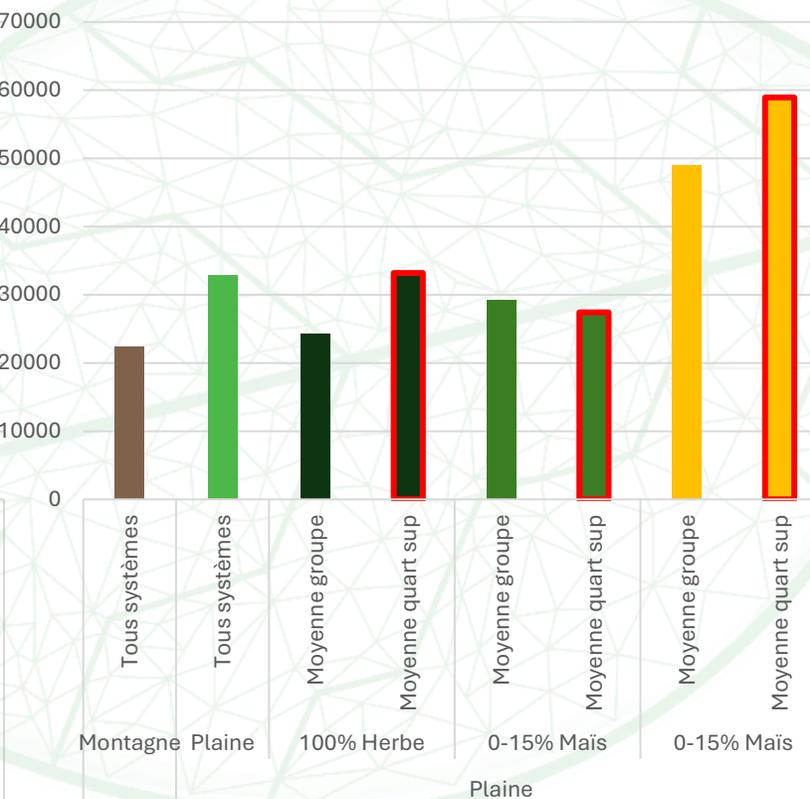


## Résultats économiques

EBE/UTH associés (€/UTH)



Annuités/UTH associés (€/UTH)

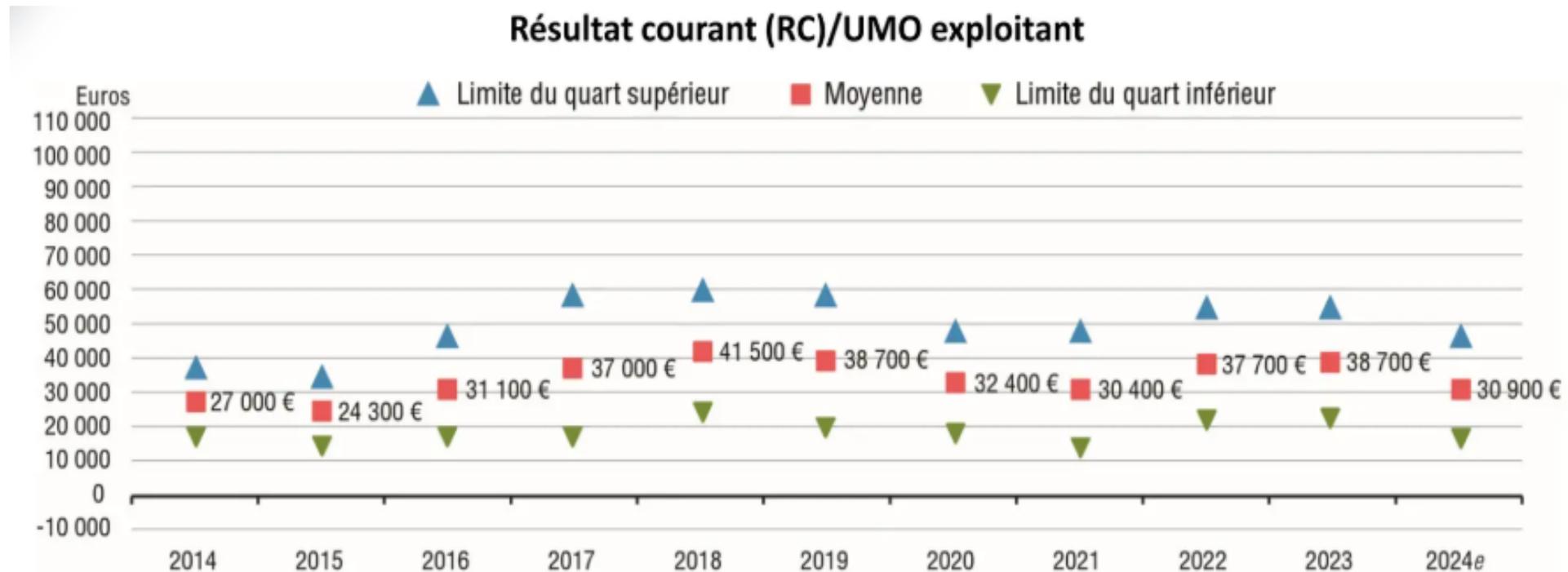


Revenu Disponible/UTH associés (€/UTH)



# Evolution des résultats

Résultats plutôt stables mais des éleveurs dans l'incertitude



*e : estimation*

(source : GEB-Institut de l'élevage d'après INOSYS Réseaux d'élevages)

# Vision des éleveurs et éleveuses



**Leurs témoignages**



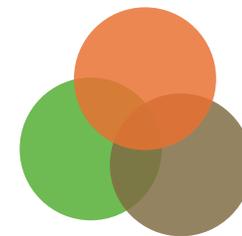
**Leurs projection pour leurs  
fermes dans 10 ans**

Qu'en pensent les principaux concernés ?

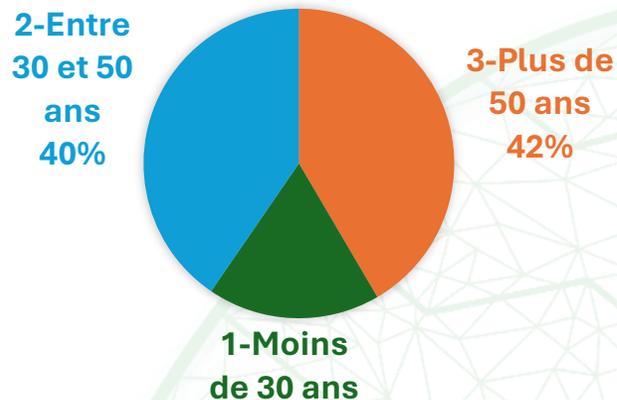
# 103 éleveurs et éleveuses questionnés sur l'avenir



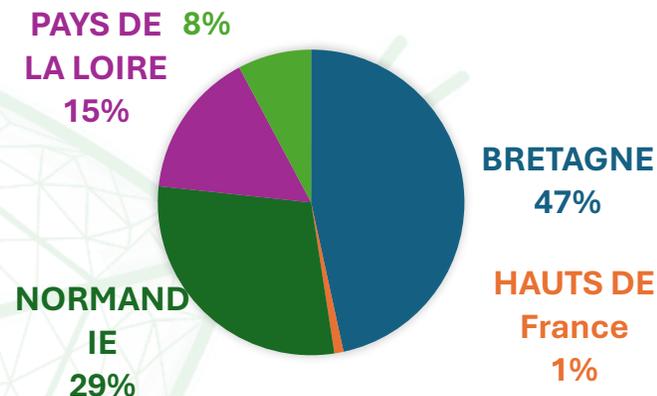
**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



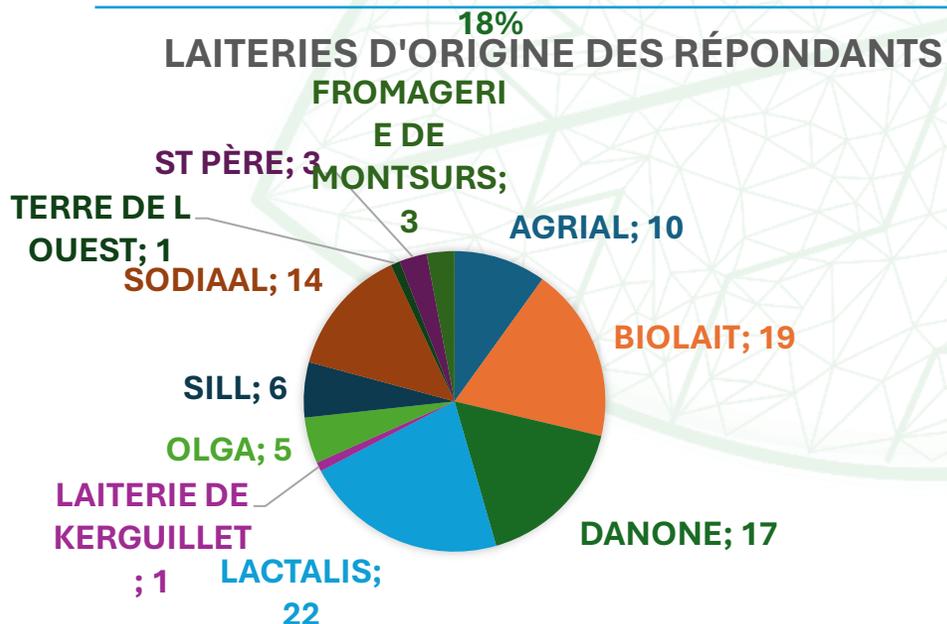
AGE DES REpondANTS



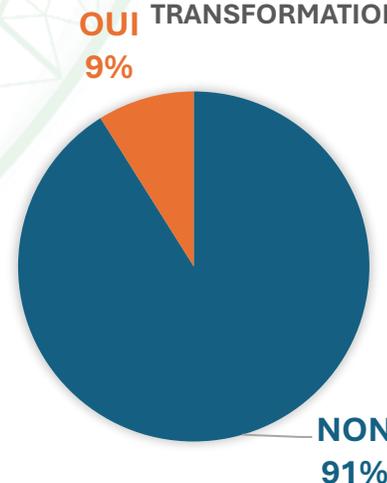
RÉGION D'ORIGINE DES REpondANTS



LAITERIES D'ORIGINE DES REpondANTS



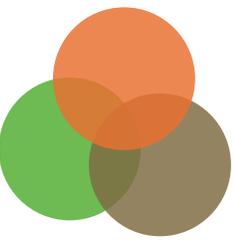
REpondANTS PRATIQUANT LA TRANSFORMATION A LA FERME



# Leur vision des évolutions de la filière lait bio à 10 ans



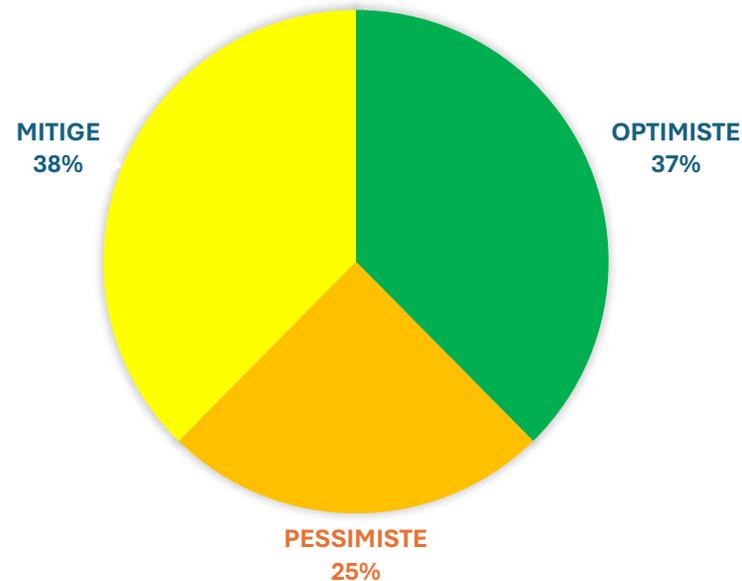
**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio

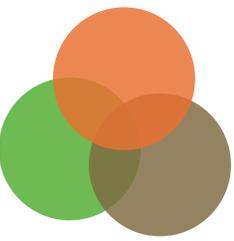


## • 3 profils définis:

- Optimiste : voit un démarrage de la conso et de la production à l'avenir
  - Communication positive dans les médias
  - Adaptation des industriels à la surproduction printanière
  - Prise de conscience des enjeux environnementaux
  - Respect de la loi EGALIM
- Mitigé : voit une stabilisation de la situation actuelle ou une légère progression sous conditions
  - Reste un marché de niche
  - Besoin du soutien des pouvoirs publics
  - Besoin d'innover
  - Besoin de s'allier avec d'autres labels de qualité
- Pessimiste : voit une baisse de la production et de la conso
  - Arrêts de collecte et décertification
  - Baisse des prix
  - Baisse de la consommation

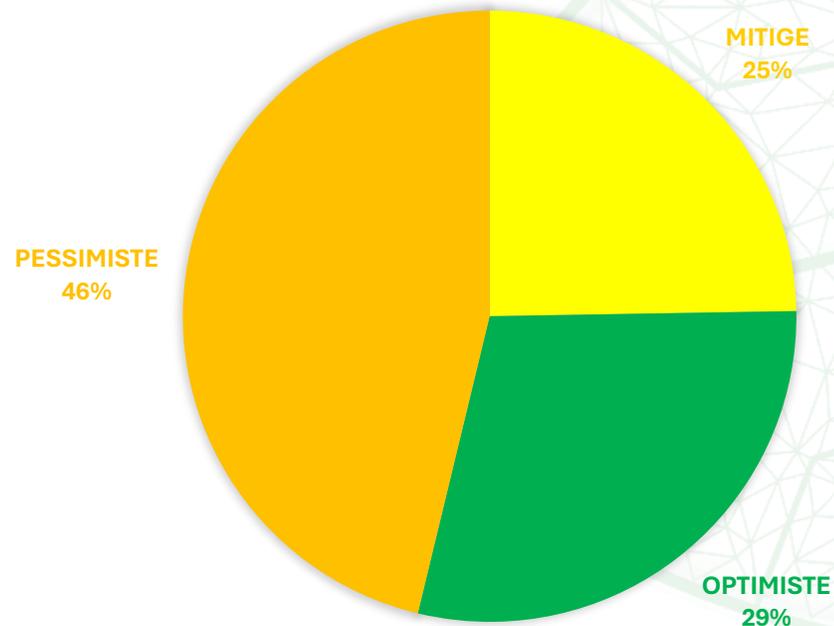
VISION DES REpondANTS SUR L'AVENIR DE LA FILIERE LAIT BIO À 10 ANS





# Leur vision des évolutions du contexte réglementaire, PAC, sociétal... à 10 ans

## VISION DES REpondants SUR L'AVENIR DU CONTEXTE REGLEMENTAIRE, SOCIETAL, PAC...



### Quand ils parlent des **aides**:

- 43% pensent que les aides PAC vont baisser, pour tout le monde
- 53% pensent que les aides évolueront en faveur de l'agriculture bio et/ou agro-écologique

### Quand ils parlent de la **réglementation**:

- 78% pensent que la réglementation continuera de se durcir (BEA souvent cité)
- 22% pensent que la réglementation s'allègera

### Quand ils parlent de la **société**:

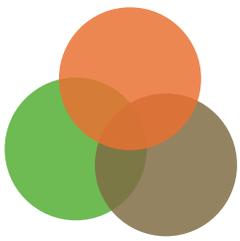
- Vision sociétale: crainte, voire espoir de nouvelles crises
- Crainte d'un manque de soutien des pouvoirs publics
- Un sentiment de plus d'attentes du consommateur mais qui pourtant semble se désintéresser du monde agricole



# Leur vision des évolutions de leur ferme à 10 ans



**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



- Maintien ou augmentation de **l'autonomie alimentaire** des troupeaux face aux aléas climatiques
  - Plus de stocks à produire
  - Plus de pâturage et plus d'herbe
  - Des variétés et espèces plus adaptées au CC
- **Moduler la production laitière et les effectifs animaux** en fonction des aléas climatiques et des besoins du marché
  - Diminuer le chargement
  - Plus de lait par vache
  - Monotraite / vélages groupés
- Souhait de **planter plus d'arbres** comme ombrage ou comme fourrage
  - Agroforesterie
  - Haies
  - Arbres fourragers
- Quête de **maintien ou d'amélioration des revenus et d'équilibre main d'œuvre**
- **Projet de se diversifier**, développer un atelier viande issus de l'atelier lait, transformation laitière ou grandes cultures



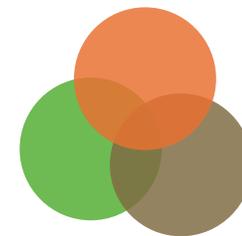
**FRAB**

**10<sup>e</sup>**  
ÉDITION  
**T&B**

# Retrouvez le contenu



**BASYLIC**  
Co-construire l'avenir  
des systèmes bovins lait bio



**Panorama des fermes laitières  
biologiques en bovin lait**  
6 profils types de ferme pour décrire  
la diversité des exploitations laitières bio

<https://idele.fr/basylic>

**Merci pour votre attention**

**Vos contacts :**  
**Niels Bize, FRAB Bretagne**  
**Caroline Tostain, Chambre d'agriculture de Normandie**



**FRAB**



**10<sup>e</sup>**  
**ÉDITION**  
**T&B**

**SALON**  
**AGRICOLE**  
**INTERNATIONAL**



**tech&bio**

Une initiative des Chambres d'agriculture

# Résilience économique et leviers de maîtrise des charges ?

**JP MONIER (CA Loire)**



# Stratégies de mécanisation : répartition des postes, impacts économiques et leviers d'amélioration, analyse dans 28 fermes du réseau INOSYS

Partenaires régionaux impliqués :

- **Chambres d'agriculture de 5 départements :**  
(Hautes-Alpes, Isère, Loire, Rhône, Savoie Mont-Blanc)
- **IDELE :**  
(Institut de l'Élevage)
- **FRCUMA AURA :**  
(Fédération Régionale des CUMA)



# Pourquoi cette étude?

Face à un double phénomène :

-  *Inflation des charges de mécanisation marquée ces dernières années.*
-  *Hausse des coûts de mécanisation dans les élevages avec une évolution des structures.*

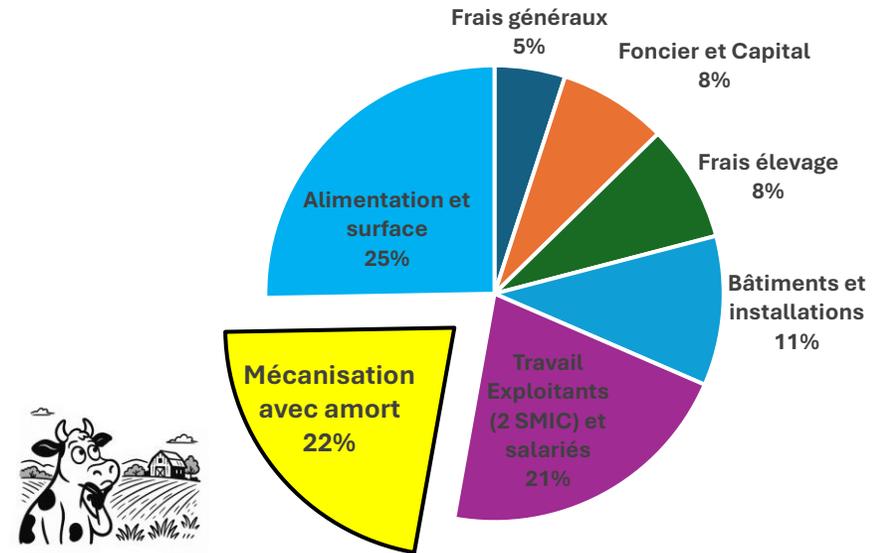
➔ Une réflexion s'impose sur la cohérence et la maîtrise des charges de mécanisation.

**Mais aussi: Empreinte carbone liée à la mécanisation directe et indirecte = enjeux majeurs d'aujourd'hui!**

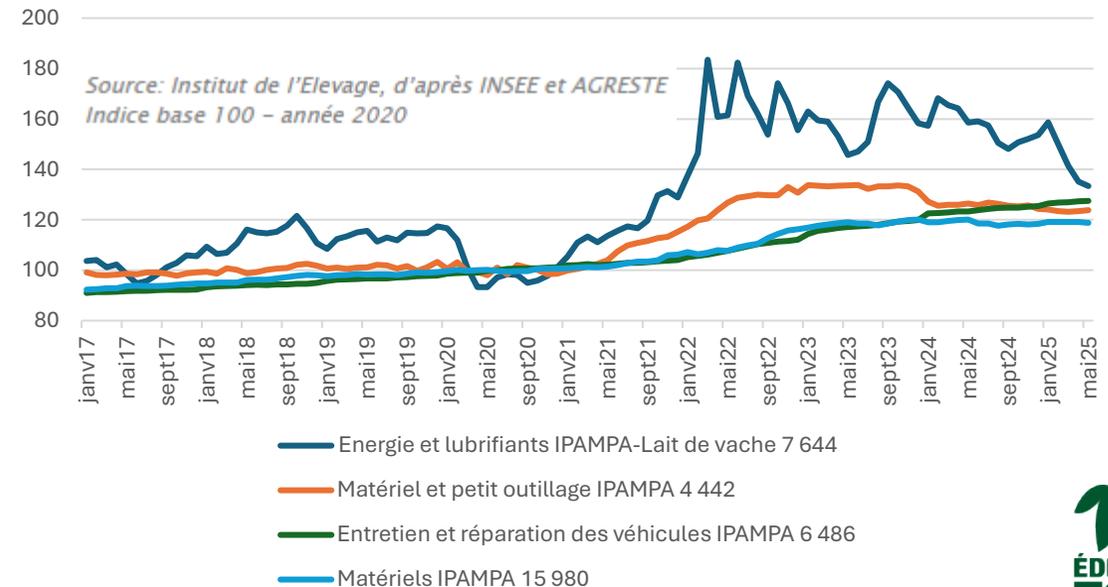
Les objectifs principaux :

- Faire un état des lieux précis de la répartition des charges de mécanisation
- Analyser les cohérences et les liens entre :
  1. Le parc matériel
  2. Les stratégies d'équipement des fermes
  3. Les contraintes de production

Répartition en % par poste du coût de production de 10 fermes INOSYS des Monts du Lyonnais, Forez et Pilat



Indices des prix agricoles concernant la mécanisation



# Méthodologie générale

-  Outils utilisés :
- Ces 2 outils permettent une analyse précise et indépendante:
- **Diapason** : outil de suivi des fermes du réseau INOSYS.
- **Mécagest** : outil de diagnostic de mécanisation développé par le réseau CUMA.
- L'analyse Mécagest se base sur la valeur d'usage réelle (vétusté) du matériel (et non l'amortissement comptable).



# Structure des fermes étudiées



Structure  
des exploitations



## ● Structure des exploitations

- 🐄 28 exploitations laitières bovines dont 14 en



- SAU moyenne : 100 ha (36 à 185 ha)
- Main-d'œuvre : 2,2 personnes en moyenne (1 à 3,2)
- Production laitière : 470 000 L/an (150 000 à 850 000 L)
- Cheptel : 95 UGB en moyenne (44 à 188 UGB)

## Les grands écarts des charges de mécanisation



### Charges de mécanisaion



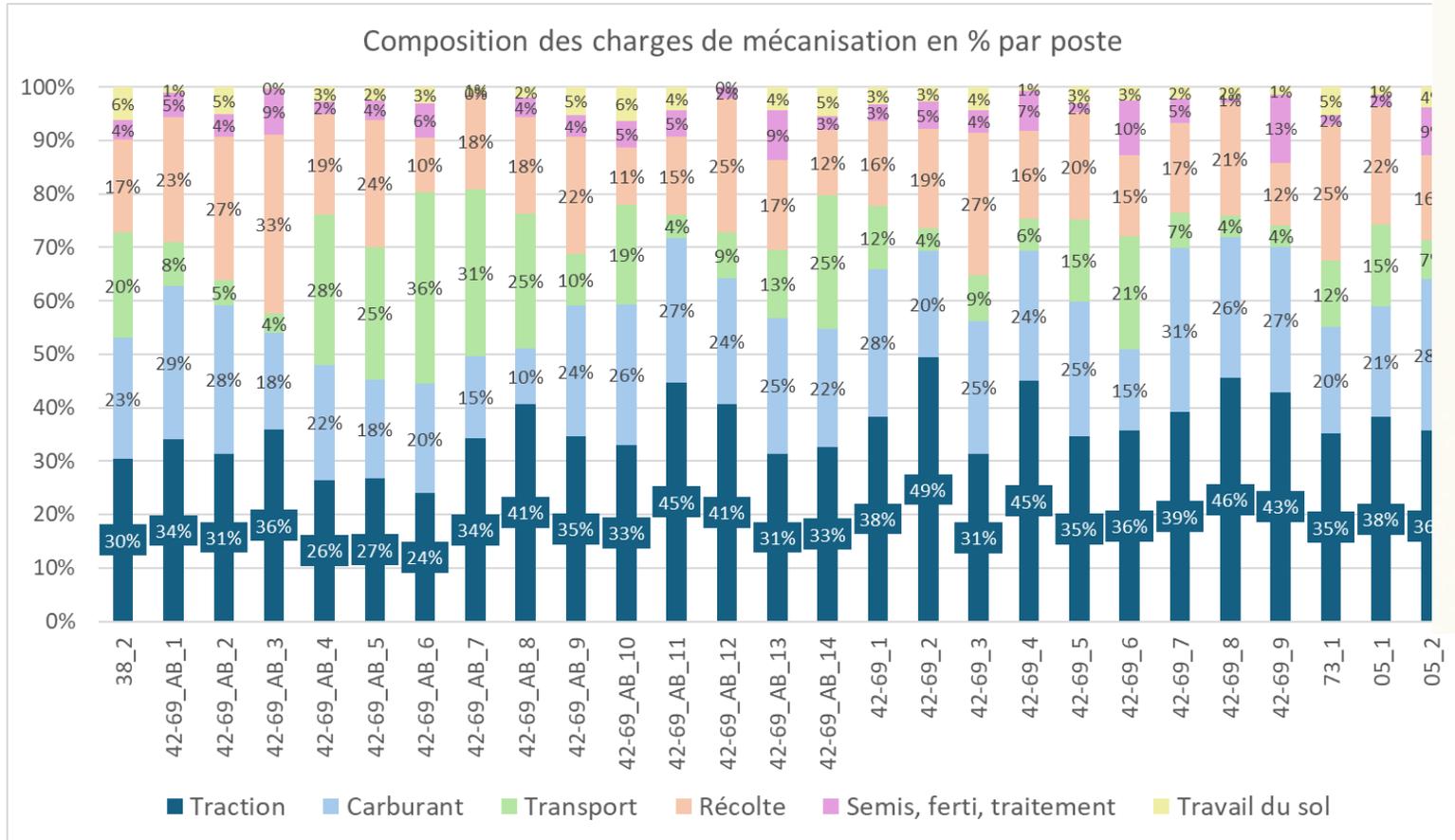
### Charges de mécanisation

- Moyenne : 57 653 € / an de 21819 € à 120656 €
- Écart important : jusqu'à 100 000 € de différence entre exploitations
- Coût par 1000 L : de 79 € à 206 € → du simple au triple
- Poids économique : 11 % à 25 % du chiffre d'affaires



**Forte hétérogénéité** => marges de progrès par système  
Objectifs: Trouver des leviers d'amélioration et de la cohérence

# Répartition des charges de mécanisation



## Traction & Carburant: les plus gros postes

- Représentent à eux deux 59 % des charges (36 % + 23 %)
- Leur augmentation entraîne une hausse des charges totales
- Ce sont donc les postes à prioriser pour réduire les charges de mécanisation



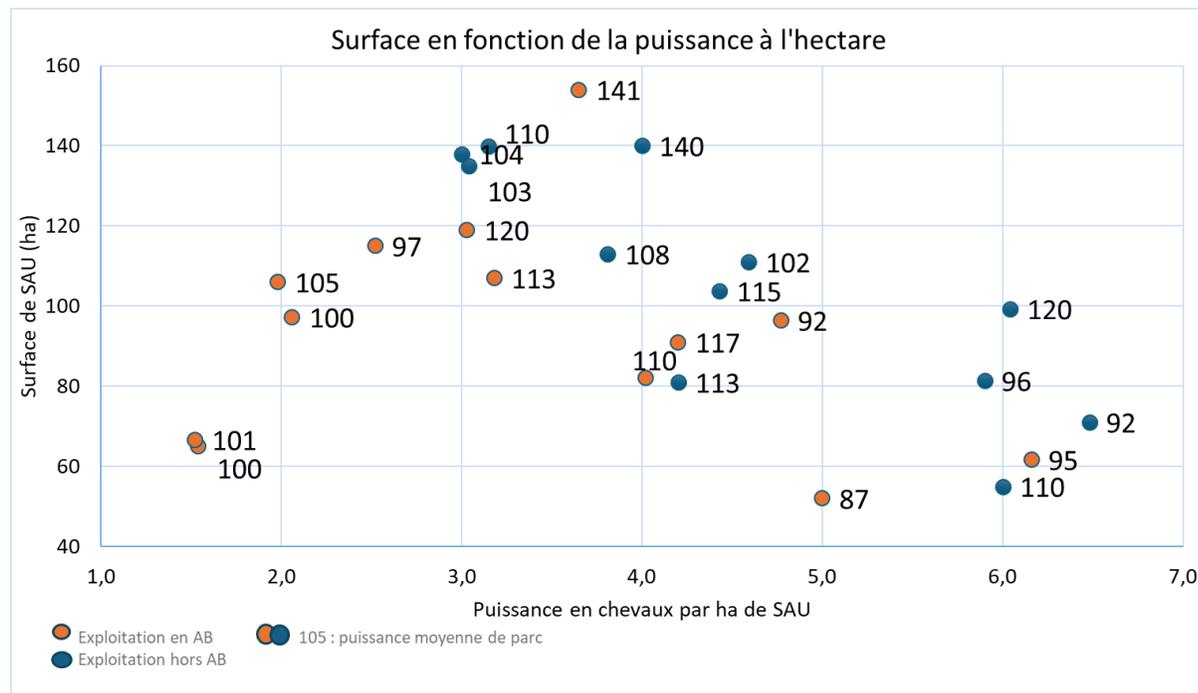
## Postes secondaires mais significatifs

- Récolte : 19 % en moyenne
  - Transport & manutention : 14 % en moyenne
- Importance logique dans des systèmes avec fort besoin de manutention et des enjeux liés à la récolte



Code : 42-69 (départements de Loire et du Rhône), 5 (Hautes Alpes), 73 (Savoie), 38 (Isère)

# Lien entre la puissance moyenne du parc, la puissance à l'hectare et les surfaces



Des chevaux... mais surtout des choix!

Le raisonnement de la puissance par ha va bien au-delà d'une simple logique de besoin face à une surface à exploiter:

- 👉 *Choix perso* ou passionnel 🤔
- 👉 Contraintes structurelles
- 👉 *Incitations fiscales* 🇫🇷 jouent un grand rôle !

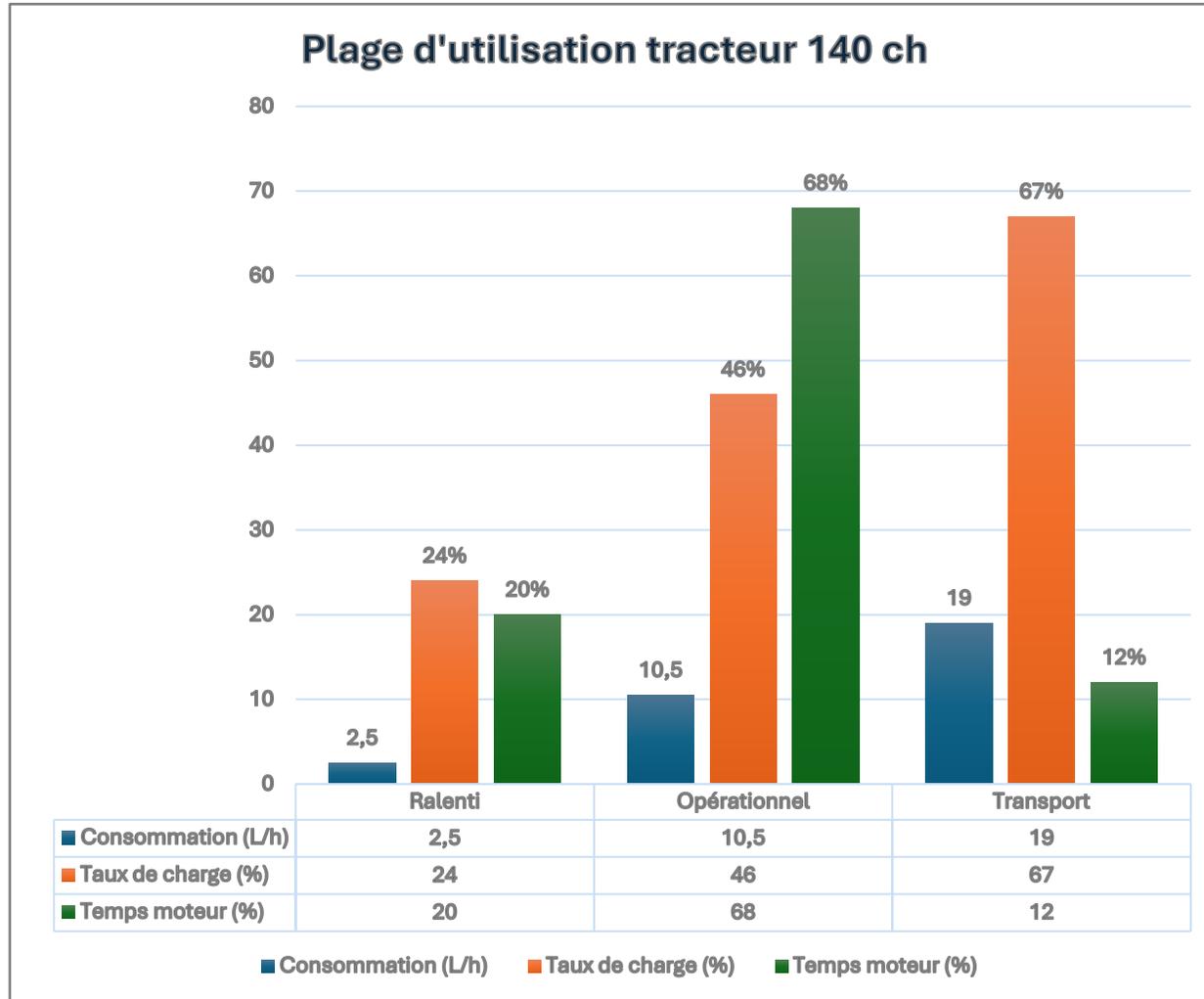
📊 Pour ~100 ha, les puissances varient de 200 à 600 chevaux 🐎 🐎 🐎 et de 2 à 6 chevaux par ha.

- **Stratégies très différentes selon les fermes !**
- **Ce constat offre des leviers d'optimisation important des charges d'équipement**



➡ Moins d'hétérogénéité sur les puissances moyennes du parc par ferme : 75% de cet échantillon entre 95CV et 115CV.

# Choisir la puissance du tracteur



Source: Télémétrie constructeur – Tracteur 140ch en polyculture élevage – département 43

L'usage doit justifier la puissance

◆ Seules 12 % des heures concernent un besoin en forte puissance, soit **72 heures par an** pour un tracteur utilisé **600 heures/an**

Question à se poser :  
**Mutualiser** un tracteur quelques jours par an (ex : **10 jours/an**)  
 ou **déléguer** certaines tâches puissantes, est-ce envisageable pour vous ?

**À retenir :**  
 • Le tracteur le plus puissant est le **plus coûteux**

... et le **moins valorisé** sur l'exploitation

# Les heures de traction en temps de travail!

 Utilisation du tracteur par UMO/an : grande diversité

 Nombre moyen d'heures tracteur :

-  AB : 782 h/an
-  Non AB : 995 h/an

 pour le temps moyen/jour : **Écarts importants observés**

- De **258 h** à **1500 h** par UMO/an
- Soit entre **45 min/j** et **4 h/j** (calculé sur 365 jours)

 Temps moyen par jour :

-  AB : 2h15/j
-  Non AB : 2h45/j

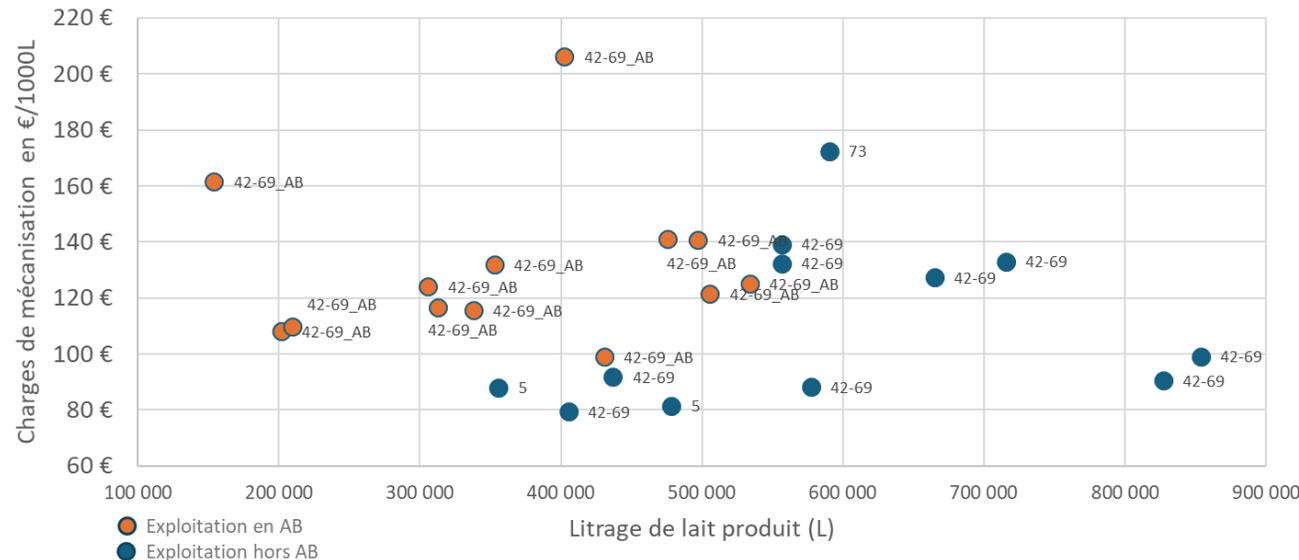


- **Focus sur l'agriculture biologique:**
  -  Une dispersion des stratégies d'équipement et de temps de traction à l'hectare
  - **Plutôt moins d'heures de traction /ha chez les exploitations en AB : 14heures/ha contre 24heures/ha pour les non-AB**



# Lien entre la production laitière et les charges de mécanisation

Charges de mécanisation en €/1000L en fonction des litres de lait produits pour les exploitations en bovin lait spécialisé



Des idées reçues à nuancer!

 **Pas de lien clair entre volume produit et baisse des charges**

• L'idée que plus de production de lait permettrait de diluer les charges de mécanisation **ne se vérifie pas dans cet échantillon.**

 Des écarts jusqu'à plus de 100 € / 1000 L de lait produit

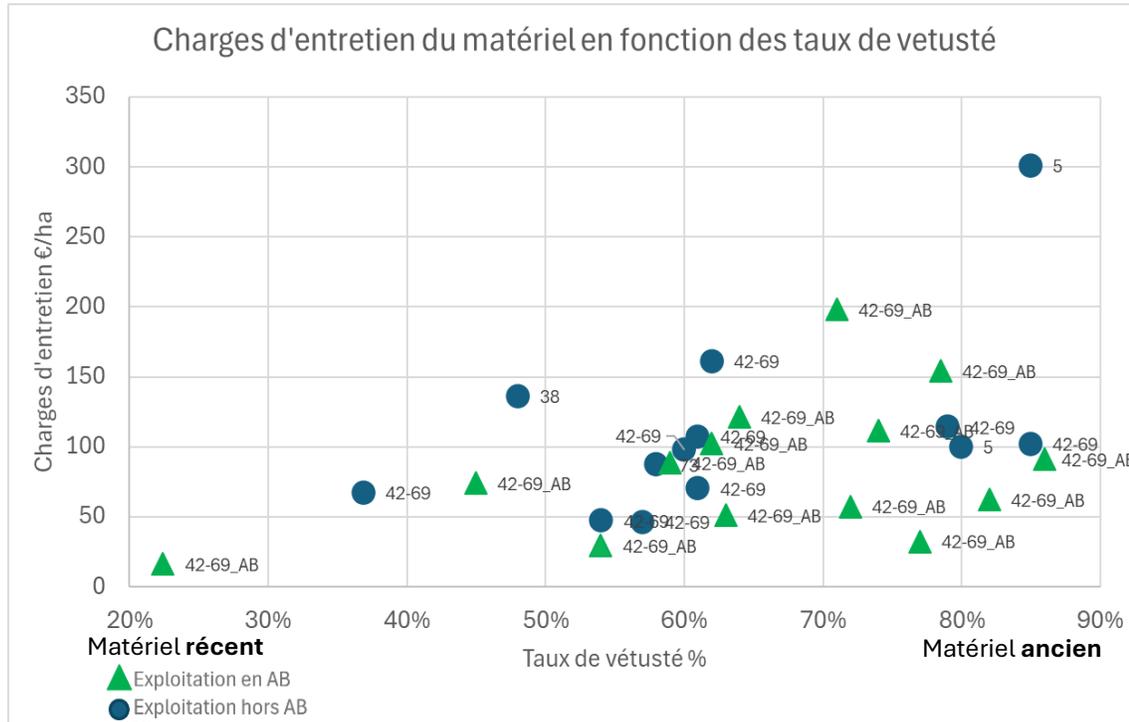
→ Même pour une production identique, les charges varient fortement.



## Des causes multiples :

- Contraintes de parcellaire : **multisites, éclatement, pente**
- **Choix stratégiques** propres à chaque éleveur

# Lien entre le taux de vétusté et charges d'entretien



## 🔧 Variabilité forte des charges d'entretien

• Fluctuations d'une année à l'autre importante

• À taux de vétusté égal, les coûts des charges d'entretien à l'hectare peuvent fortement varier

## 📊 Corrélation faible voire absente:

• Le poste d'entretien n'augmente pas de façon linéaire avec l'âge du matériel

• Certains matériels anciens peuvent être peu coûteux à entretenir, selon leur usage ou leur robustesse

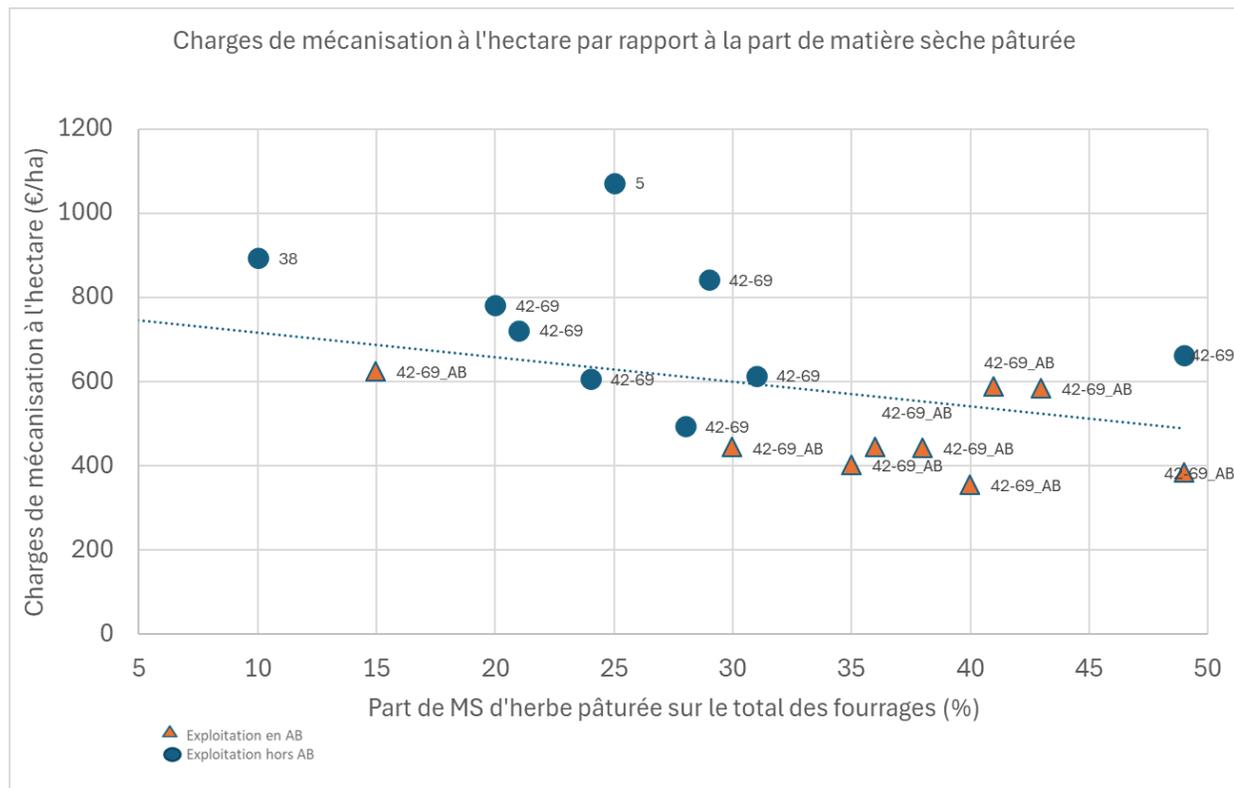


## Cas particulier du bio



- Le **taux de vétusté n'est pas différent** entre les systèmes bio et les systèmes non-bio dans notre échantillon
- Les **coûts d'entretien à l'hectare** ne sont **pas différents non plus**

# Lien entre le pourcentage de pâturage et les charges de mécanisation



 **Plus il y a de pâturage, moins les charges de mécanisation sont élevées**  
 (hors systèmes avec affouragement en vert)

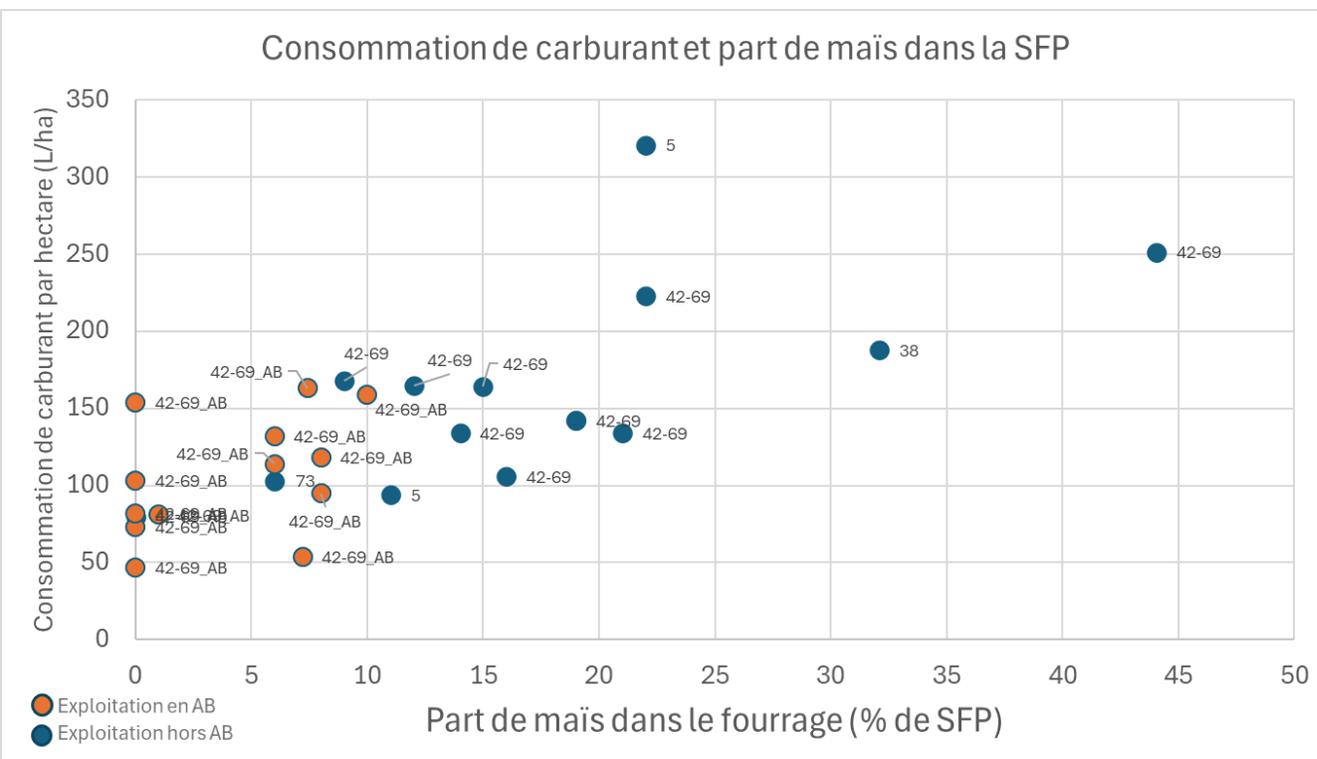


- **Constat important :**

 Les fermes en **agriculture biologique** s'appuient davantage sur le **pâturage** avec des **charges de mécanisation moindres à l'hectare**



# Lien entre la consommation de carburant et la part de maïs dans la SFP



- ⚖️ Mais une fois rapportée à 1000 L de lait produit:  
👉 Aucune différence significative observée

🌱 Émissions de CO<sub>2</sub> liées à la consommation de GNR  
● 2,67 kg de CO<sub>2</sub> émis par litre de GNR consommé

- 🛢️ La consommation de carburant par hectare augmente avec la part de 🌽 maïs dans la SFP



## En conclusion

Les charges de mécanisation ne se résument ni à la puissance des tracteurs, ni à la surface exploitée, ni même à la taille du troupeau.

Elle met en lumière l'importance des choix techniques, stratégiques, passionnels et organisationnels dans la maîtrise des coûts, avec plusieurs leviers d'action identifiés pour progresser :

- L'assolement, les rotations et la conduite agronomique influencent fortement le niveau des charges.
- L'augmentation de la part du pâturage s'impose comme un levier essentiel de sobriété mécanique.
- Le recours aux travaux par tiers (ETA ET CUMA), bien qu'elle n'ait pas d'effet systématique sur les coûts, peut représenter un soulagement concernant la charge de travail.
- L'ancienneté du matériel n'implique pas nécessairement des frais d'entretien plus élevés.

 Par ailleurs, une augmentation de la production laitière ne garantit pas à elle seule une réduction des charges rapportées aux 1000 litres produits.

**Gardons en tête l'empreinte carbone liée à la mécanisation directe et indirecte = enjeux majeurs d'aujourd'hui!**

## Au-delà des chiffres : un enjeu humain majeur

**Le confort de travail**, souvent invisible dans les indicateurs classiques, est pourtant une dimension stratégique à ne pas négliger.

Pour des éleveurs qui passent des centaines d'heures par an sur leur tracteur, il constitue **un levier humain** avec l'objectif d'être corrélé avec une cohérence économique.

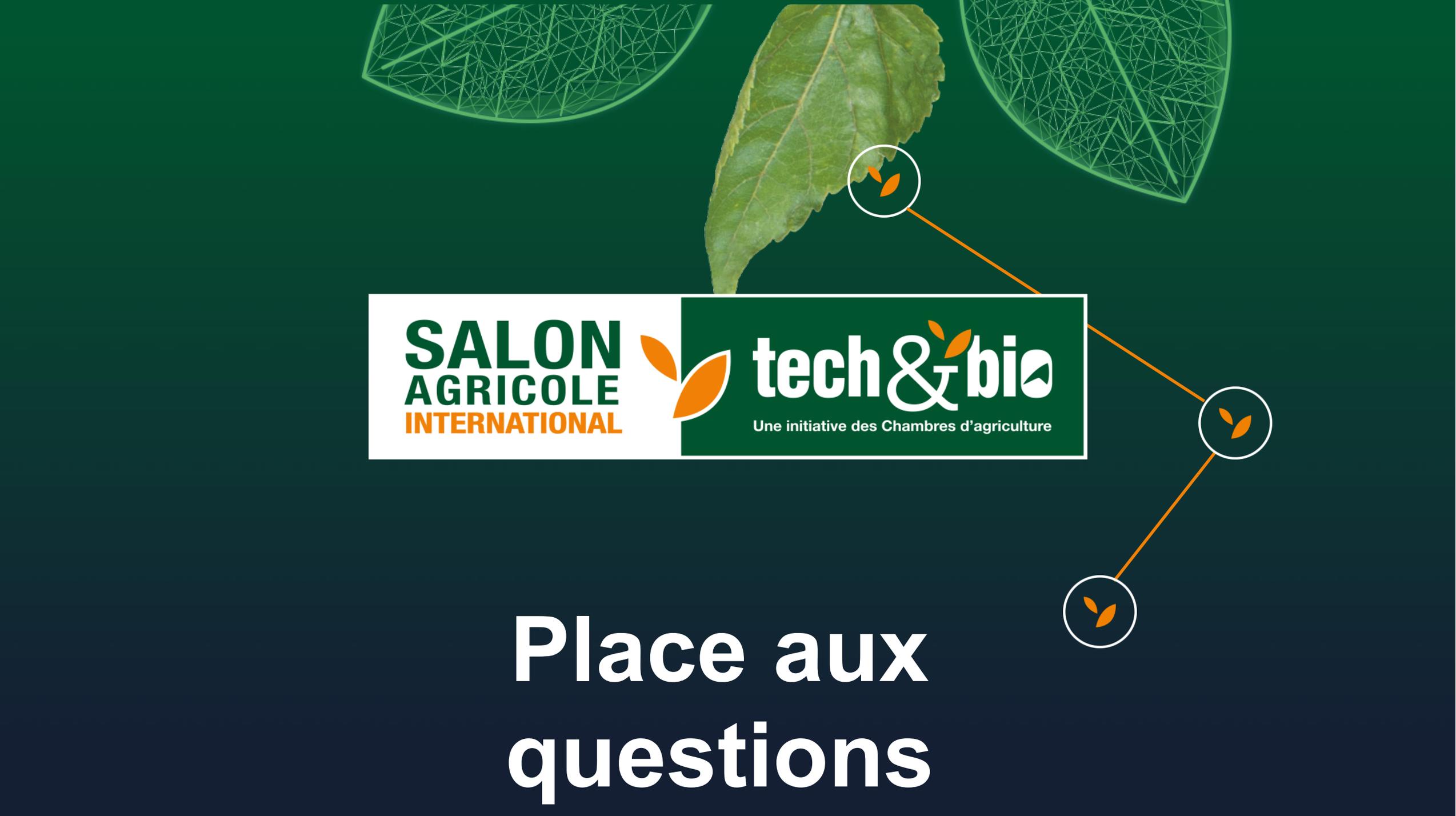


# Merci de votre attention



- Ce travail a été réalisé en collaboration entre le réseau INOSYS, des Chambres d'agriculture:
- Des Hautes-Alpes (Angélique Andrieu), de l'Isère (Audrey Vigoureux), de la Loire (Jean-Pierre Monier), du Rhône (Thaïs Virely) et de Savoie Mont-Blanc (Nathalie Sabatté).
- l'Institut de l'Élevage (Monique Laurent) ainsi que la Fédération Régionale des CUMA (Mylène Delarue, Damien Gayet, Santiago Mass).





**SALON**  
**AGRICOLE**  
**INTERNATIONAL**



**tech & bio**

Une initiative des Chambres d'agriculture

**Place aux  
questions**



**SALON  
AGRICOLE  
INTERNATIONAL**



**tech & bio**

Une initiative des Chambres d'agriculture

**À BIENTÔT**